**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 21/25-21 от 24 ноября 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 08-10/21 в отношении адвоката**

**Б.В.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 08-10/21,

**УСТАНОВИЛ:**

14.09.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя С.Н.Н. в отношении адвоката Б.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, в отношении нее было возбуждено уголовное дело по ч.1 ст.264 УК РФ. Адвокат осуществляет защиту заявителя в порядке ст. 51 УПК РФ. Заявитель считает, что адвокат не ознакомился с материалами уголовного дела должным образом, склоняется к версии следствия, а не предлагает версию защиты. При подписании заявителем согласия на рассмотрение дела в особом порядке, адвокат покинул кабинет следователя. Адвокат допустил подписание заявителем данного согласия до её ознакомления с материалами уголовного дела, которые были не прошиты и не пронумерованы. Заявитель записывала разговоры с адвокатом. На вопрос о том, может ли он вернуть уголовное дело на доследование из прокуратуры, адвокат ответил, что от него мало что зависит. На смс-сообщение о том, что её вызывает следователь для подписания обвинительного заключения, адвокат ответил, что его присутствие необязательно.

20.09.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

11.10.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3832 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

26.10.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

26.10.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

26.10.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б.В.В. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем С.Н.Н.

От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

11.11.2021г. от адвоката поступило заявление о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

23.11.2021г. от заявителя поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии с приложением документов. Также в обращении содержится просьба об отложении рассмотрения дисциплинарного производства.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет считает необходимым отложить рассмотрение дисциплинарного производства, предоставив заявителю возможность лично явиться и изложить свою позицию по существу дисциплинарного дела.

Адвокату предлагается обосновать полноту исполнения своих профессиональных обязанностей перед заявителем применительно к требованиям пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.1) ст.8 КПЭА.

В связи с изложенным и на основании п.1 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

отложить дисциплинарное дело в отношении адвоката Б.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, о чем уведомить участников дисциплинарного производства.

И.о. Президента

Первый вице-президент М.Н. Толчеев